

**Протокол
засідання атестаційної комісії**

28.03.26 р

№6

Відокремленого структурного підрозділу
«МОРЕХІДНИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ ІМ. О.І. МАРИНЕСКА
Національного університету «Одеська морська академія»

Присутні:

| | | |
|------------------|-------------------------|--|
| Голова комісії | - Жовтяк К.І. | начальник фахового коледжу |
| Заступник голови | - Чебан А.О. | заступник начальника з НР |
| Секретар | - Сочинська О.П. | завідувач НМК |
| Члени комісії | - Пихтєєв О.М. | завідувач СВВ |
| | - Бондар С.А. | завідувач СМВ |
| | - Барсегян А.В. | завідувача ЕВ, ЕМВ |
| | - Корончук В.Ю. | завідувач заочного відділення |
| | - Сушенцова Г.В. | голова профспілкового комітету |
| | - Пирожок Н.М. | помічник начальника з кадрової роботи |
| | - Коуров Ю.В. | голова ЦК СМВ |
| | - Коршунов О.К. | голова ЦК СВВ |
| | - Кулікова І.Я. | голова ЦК англійської мови |
| | - Лобасюк-Скворнюк Є.О. | голова ЦК ЕВ |
| | - Медведева І.О. | голова ЦК математичної та природничо - наукової підготовки |
| | - Надібська С.Б. | голова ЦК гуманітарних та соціально – економічних дисциплін |
| | - Войкін А.І. | голова ЦК фізичного виховання та захисту України |

Відсутні – немає.

Запрошені – немає.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про вибір способу голосування (доповідач Оксана СОЧИНСЬКА, секретар атестаційної комісії).
2. Про результати атестації педагогічних працівників у 2024-2025 навчальному році (доповідач Кирило ЖОВТЯК, голова атестаційної комісії).

СЛУХАЛИ:

1. Оксану СОЧИНСЬКУ, секретаря атестаційної комісії. Вона наголосила, що спосіб голосування - відкрито чи таємно – потрібно визначити на засідання атестаційної комісії та зафіксувати в протоколі. У разі рівного розподілу голосів «за» і «проти» атестаційна комісія ухвалює рішення в інтересах педагогічного працівника, який атестується.

ВИСТУПИВ : Сергій БРНДАР, завідувач судномеханічним відділенням і запропонував голосувати відкрито.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

ВИРІШИЛИ: проводити голосування відкрито

2.СЛУХАЛИ:

ЖОВТЯКА Кирила - Голову атестаційної комісії, який наголосив на тому, що метою атестації є стимулювання цілеспрямованого безперервного підвищення рівня професійної компетентності педагогічних працівників, росту їх професійної майстерності, розвитку творчої ініціативи, забезпечення ефективності та якості освітнього процесу в закладах освіти.

Відзначив, що педагогічні працівники, які атестуються мають належну фахову підготовку, активно впроваджують у освітній процес інноваційні форми та методи навчання, шукають індивідуальний підхід до курсантів з рівнем базової освіти.

Кирило Іванович наголосив, що педагогічним працівникам, які мають кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» а також педагогічні звання потрібно ділитися передовим педагогічним досвідом з колегами у коледжі та за його межами на засіданнях методичних комісій ЗФПО Одеської області. Також рекомендував активніше брати участь у всіх заходах та злучати курсантів.

ВИСТУПИЛИ:

2.1 СОЧИНСЬКА Оксана - секретар атестаційної комісії.

За наслідками вивчення досвіду роботи педагогічних працівників встановлено, що більшість педагогічних працівників, які атестуються в 2025 - 2026 навчальному році мають високу теоретичну підготовку, на високому рівні володіють методикою викладання дисциплін, забезпечують умови для засвоєння курсантами освітніх програм на рівні обов'язкових державних вимог. Заняття проводять з урахуванням вікових та психологічних особливостей курсантів відповідно до сучасних вимог організації освітнього процесу. Навчальні програми з дисциплін виконують в повному обсязі, як в теоретичній, так і практичній частині. Ведення журналів навчальних груп здійснюються відповідно до вимог Інструкції з ведення журналу навчальних занять.

Уся інформація узагальнена в папках та передана для зберігання до навчально – методичного кабінет коледжу.

2.2 ЧЕБАН Андрій - заступник Голови атестаційної комісії зауважив, що результати вивчення системи роботи свідчать про належний рівень професіоналізму педагогічних працівників, уміння здобувати та застосовувати різноманітні методи та прийоми передового педагогічного досвіду. Уся необхідна документація оформлена належним чином.

Підвищенню ефективності навчально-виховного процесу сприяє застосування педагогічними працівниками сучасних інформаційних технологій навчання.

Емоційно-психологічний клімат в колективі, створений викладачами, сприяє кращому засвоєнню знань, активізації пізнавальної діяльності.

Андрій Олександрович запропонував завідувачам відділень та головам циклових комісій охарактеризувати кожного педагогічного працівника, який атестується.

СЛУХАЛИ:

1. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **МАРЕНОК Любов**, викладач математики, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

2. Голову циклової комісії фізичного виховання та захисту України ВОЙКІНА Андрія, який зазначив, що **ПЛЕТЕНЕЦЬ Максим**, викладач дисципліни «Захист України» відповідає займаній посаді та запропонував присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

3. Голову циклової комісії транспортного менеджменту, послуг та портової інженерії ЛОБАСЮК-СКВОРНЮК Єлизавету, яка зазначила, що **БАРСЕГЯН Анна**, викладач експлуатаційних дисциплін, відповідає займаній посаді, і запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 15 (п'ятнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

4. Голову циклової комісії фізичного виховання та захисту України ВОЙКІНА Андрія, який зазначив, що **ЄРОХІН Андрій** викладач фізичного виховання, майстер спорту, відповідає займаній посаді та запропонував присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

5. Голову циклової комісії транспортного менеджменту, послуг та портової інженерії ЛОБАСЮК-СКВОРНЮК Єлизавету, яка зазначила, що **АНОРІНА Вікторія**, викладач експлуатаційних дисциплін, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

6. Голову циклової комісії гуманітарної та соціально-економічної підготовки НАДИБСЬКУ Світлану, яка зазначила, що **БУРЛАКА Анастасія**, викладач зарубіжної літератури, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

7. Голову циклової комісії англійської мови КУЛКОВУ Ірину, яка зазначила, що **ЄМЕЛЬЯНОВА Катерина**, викладач англійської мови, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

8. Голову циклової комісії транспортного менеджменту, послуг та портової інженерії ЛОБАСЮК-СКВОРНЮК Єлизавету, яка зазначила, що **КАРП Геннадій**, викладач експлуатаційних дисциплін, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

9. Голову циклової комісії гуманітарної та соціально-економічної підготовки НАДИБСЬКУ Світлану, яка зазначила, що **ПАНІН Владислав**, викладає історію України, Громадянську освіту, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

10. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **САВЧЕНКО Христина**, викладач інформатики, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

11. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **ХУДЯК Олександр**, викладач фізики, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти йому кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

12. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДЄВУ Ірину, яка зазначила, що **ХУДЯК Олена**, викладач хімії, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

13. Голову циклової комісії гуманітарної та соціально-економічної підготовки НАДИБСЬКУ Світлану, яка зазначила, що **ЧЕРЕВКО Анна**, викладач української мови та літератури, відповідає займаній посаді та запропонувала присвоїти їй кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

14. Голову циклової комісії гуманітарних та соціально - економічних дисциплін НАДІБСЬКУ Світлану, яка зазначила, що **РУДЕНКО Юлія**, викладає Історію України, Всесвітню історію, Соціологію, Основи філософських знань відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» і присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

15. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДСЬКУ Ірину, яка зазначила, що **ОСТАШЕВСЬКА Тетяна**, викладач математики, відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» і присвоїти педагогічне звання «викладач-методист».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

16. Голову циклової комісії математичної та природничо-наукової підготовки МЕДВЕДСЬКУ Ірину, яка зазначила, що **СОЧИНСЬКА Оксана**, викладає дисципліни «Технологія матеріалів», «Метрологія, стандартизація, система якості», відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» і присвоїти педагогічне звання «старший викладач».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 15 (п'ятнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

17. Завідувача судномеханічним відділенням **БОНДАРЯ Сергія**, який зазначив, що **КОУРОВ Юрій**, викладає дисципліни «Суднові допоміжні механізми, устрої та системи», «Суднові енергетичні установки та електрообладнання», відповідає займаній посаді та запропонував підтвердити йому раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»

ГОЛОСУВАЛИ:

за 15 (п'ятнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

18. Голову циклової комісії судноводійних дисциплін **КОРШУНОВА Олександра**, яка зазначив, що **ТОДАВЧИЧ Марія**, викладає дисципліну «Глобальний морський зв'язок для пошуку та рятування», відповідає займаній посаді, і запропонувала підтвердити їй раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

19. Голову циклової комісії судномеханічних дисциплін КОУРОВА Юрія, який зазначив, що **ТУСНАХОВ Олександр**, викладає дисципліни «Суднові турбінні установки», «Технічна експлуатація суднових технічних засобів та безпечне несення вахти», «Суднові дизельні установки», відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити йому раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

20. Голову циклової комісії судномеханічних дисциплін КОУРОВА Юрія, який зазначив, що **ДЕМИДЕНКО Олександр**, викладає дисципліни «Електрообладнання суден», «Електротехніка та основи електроніки», відповідає займаній посаді, і запропонував підтвердити йому раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

21. Заступника начальника з навчальної роботи **ЧЕБАНА Андрія**, який зазначив, що **БАРСЕГЯН Анна**, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді завідувача відділення і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 15 (п'ятнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

22. Заступника начальника з навчальної роботи **ЧЕБАНА Андрія**, який зазначив, що **ПЛЕТЕНЕЦЬ Максим**, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді заступника начальника з навчально-виховної роботи і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

23. Заступника начальника з навчальної роботи **ЧЕБАНА Андрія**, який зазначив, що **ПОПЕНКО Тетяна**, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді заступника начальника з навчально-виробничої роботи і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

24. Заступника начальника з навчальної роботи **ЧЕБАНА Андрія**, який зазначив, що **КСЕНОФОНТОВА Ольга**, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді методиста, спеціаліста вищої категорії і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять) проти 0 (нуль) утримались 0 (нуль)

25. Заступника начальника з навчальної роботи ЧЕБАНА Андрія, який зазначив, що ГРИШИНА Юлія, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді методиста вищої категорії і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді методиста і присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії».

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

26. Заступника начальника з навчальної роботи ЧЕБАНА Андрія, який зазначив, що ГРИНИК Ірина, відповідає займаній посаді та вимогам щодо відповідності займаній посаді практикуючого психолога і запропонував підтвердити відповідність займаній посаді.

ГОЛОСУВАЛИ:

за 16 (шістнадцять)

проти 0 (нуль)

утримались 0 (нуль)

3. Розглянувши усі матеріали, атестаційна комісія ухвалила :

ВИРІШИЛИ:

1. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» МАРЕНОК Любові, викладачу математики
2. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» ПЛЕТЕНЦЮ Максиму, викладачу дисципліни Захист України.
3. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» БАРСЕГЯН Анні, викладачу експлуатаційних дисциплін.
4. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» ЄРОХІНУ Андрію, викладачу фізичної культури.
5. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» АНОРІНІЙ Вікторії, викладачу експлуатаційних дисциплін.
6. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» БУРЛАЦІ Анастасії, викладачу зарубіжної літератури.
7. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» СМЕЛЬЯНОВІЙ Катерині, викладачу іноземної мови.
8. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» КАРПУ Геннадію, викладачу експлуатаційних дисциплін.
9. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ПАНІНУ Владиславу, викладачу дисциплін гуманітарної та соціально-економічної підготовки.
10. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» САВЧЕНКО Христині, викладачу інформатики.
11. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ХУДЯКУ Олександрю, викладачу фізики.
12. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ХУДЯК Олені, викладачу хімії.
13. Присвоїти кваліфікаційну категорію «спеціаліст другої категорії» ЧЕРЕВКО Анні української мови та літератури.

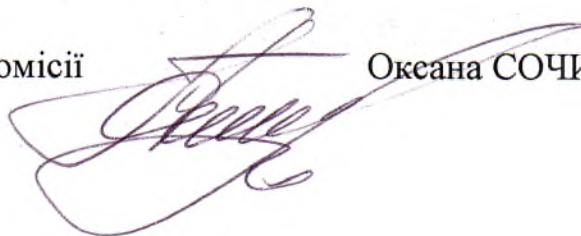
14. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист»
РУДЕНКО Юлії, викладачу дисциплін гуманітарної та соціально-економічної підготовки.
15. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» та присвоїти педагогічне звання «викладач-методист»
ОСТАШЕВСЬКІЙ Тетяні, викладачу математики.
16. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії» та присвоїти педагогічне звання «старший викладач»
СОЧИНСЬКІЙ Оксані, викладачу дисциплін математичної та природничо-наукової підготовки.
17. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії» КОУРОВУ Юрію, викладачу судномеханічних дисциплін.
18. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»
ТОДАВЧИЧ Марії, викладачу дисципліни «Глобальний морський зв'язок для пошуку та рятування»,
19. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст вищої категорії»
ТУСНАХОВУ Олександрю, викладачу судномеханічних дисциплін.
20. Підтвердити раніше присвоєну кваліфікаційну категорію «спеціаліст першої категорії»
ДЕМИДЕНЕКУ Олександрю, викладачу електротехніки.
21. Підтвердити відповідність займаній посаді БАРСЕГ'ЯН Анні, завідувача відділення
22. Підтвердити відповідність займаній посаді ПЛЕТЕНЦЯ Максима, заступника начальника з навчально-виховної роботи.
23. Підтвердити відповідність займаній посаді ПОПЕНКО Тетяни, заступника начальника з навчально-виробничої роботи.
24. Підтвердити відповідність займаній посаді КСЕНОФОНТОВІЙ Ользі, методиста, спеціаліста вищої категорії.
25. Підтвердити відповідність займаній посаді ГРИШИНІЙ Юлії, методиста, спеціаліста вищої категорії (присвоєння).
26. Підтвердити відповідність займаній посаді ГРИНИК Ірині, практикуючого психолога.

Голова атестаційної комісії
Начальник коледжу



Кирило ЖОВТЯК

Секретар атестаційної комісії



Оксана СОЧИНСЬКА